

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL  
RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO  
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 (SENIOR)  
EMANATO CON D.D. 2890 DEL 31/05/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA  
G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 43 DEL 01/06/2018**

**Verbale della II° adunanza**

Il giorno 24 agosto 2018, alle ore 10.00 presso l'Aula A del Dipartimento di Morfologia, Chirurgia e Medicina Sperimentale dell'Università di Ferrara, sita in Via Borsari 46, Ferrara, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Medicina Specialistica, diagnostica e sperimentale (DIMES) – Settore concorsuale 06/A2 - SSD MED/05.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 3687 del 03/07/2018:

Presidente: Prof. Francesco Di Virgilio – Professore presso l'Università di Ferrara;  
Componente: Prof. Michelangelo Fiorentino – Professore presso l'Università di Bologna;  
Segretario: Prof. Giuseppina Di Stefano – Professore presso l'Università di Bologna

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 2890 del 31/05/2018. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 43 del 01/06/2018, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà atto che le modalità di attribuzione del punteggio sono state definite nella prima riunione tenutasi in data 19/07/2018, il cui verbale è stato pubblicato sul portale d'ateneo.

La Commissione procede quindi all'esame delle singole domande pervenute, inviate elettronicamente dall'ufficio ricercatori dopo la pubblicazione del verbale della prima seduta, accertando preliminarmente che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre, che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 14/03/2019. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 20 (venti) minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

M. GDS MF

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott.ssa Bacalini Maria Giulia e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott.ssa Barbaro Maria Raffaella  
Dott.ssa Penzo Marianna  
Dott. Storci Gianluca

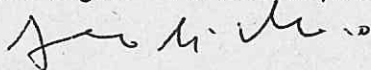
Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 1).

La Commissione si aggiorna per il giorno 14/09/2018 alle ore 15.00 presso il Dipartimento DIMES, Sede di Patologia Generale, Via S. Giacomo 14 per la discussione pubblica.

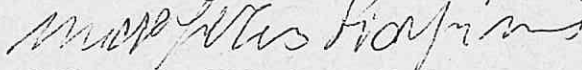
Alle ore 15.30 la seduta viene tolta.

Ferrara, 24/08/2018

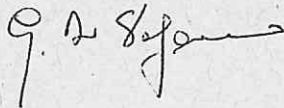
Presidente: Prof. Francesco Di Virgilio – Professore presso l'Università di Ferrara;



Componente: Prof. Michelangelo Fiorentino – Professore presso l'Università di Bologna;



Segretario: Prof. Giuseppina Di Stefano – Professore presso l'Università di Bologna





## ALLEGATO 1

**Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze**1) CANDIDATO: Dott.ssa Bacalini Maria Giulia

Nata a [REDACTED]

Breve escursione del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica.

giudizi individuali:Presidente Prof. Francesco Di Virgilio:

Il candidato Bacalini ha svolto una significativa attività di formazione e di ricerca presso l'Ateneo Bolognese, complementata anche dalla partecipazione ad iniziative imprenditoriali nell'ambito della Biomedicina, ed un breve periodo di ricerca all'estero. Durante questo periodo ha svolto anche una buona attività didattica. Il suo impegno scientifico è testimoniato da un'importante produzione scientifica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Michelangelo Fiorentino:

La candidata Bacalini mostra ottima qualità e continuità della produzione scientifica con un ottimo apporto individuale. L'attività didattica è solo in parte inerente al settore scientifico disciplinare MED/05. Il coordinamento di attività di ricerca appare limitato.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof.ssa Giuseppina Di Stefano:

Il curriculum della candidata M.G. Bacalini testimonia grande impegno e continuità nella attività di ricerca, che hanno portato ad una consistente produzione scientifica, in riviste di ottima collocazione editoriale. L'esperienza didattica è limitata e non completamente inerente al SSD MED/05.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

giudizio collegiale:

Il candidato Bacalini mostra grande impegno e continuità nella produzione scientifica, con un'esperienza didattica non del tutto inerente al SSD MED/05.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

2) CANDIDATO: Dott.ssa Barbaro Maria Raffaella

Nata a [REDACTED]

Breve escursione del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica.

giudizi individuali:Presidente Prof.ssa Francesco Di Virgilio:

Il candidato Barbaro ha svolto attività di formazione e di ricerca presso l'Ateneo Bolognese, conseguendo anche, unica tra i candidati, il Diploma di Specializzazione in Patologia Clinica. Presso l'Ateneo Bolognese ha anche svolto una pregevole attività didattica, anche se non interamente coerente con il SSD MED/05. La Dr.ssa Barbaro ha anche frequentato per alcuni mesi un laboratorio estero nell'ambito del processo di formazione del Corso di Dottorato di Ricerca. Il suo impegno scientifico è testimoniato da una buona produzione scientifica e dal conseguimento di premi.

ni GAS MF

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, è buono.

Commissario Prof. Michelangelo Fiorentino:

La candidata Barbaro mostra ottima qualità della produzione e della attività scientifica con apporto individuale discreto. L'attività didattica è parzialmente inerente al settore scientifico disciplinare MED/05. La candidata è in possesso del titolo di Specialista in Patologia Clinica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof.ssa Giuseppina Di Stefano:

La formazione della candidata M.R. Barbaro e la sua attività di ricerca sono inerenti al SSD MED/05. La produzione scientifica complessiva è rilevante, soprattutto in considerazione della sua giovane età accademica, ma dai lavori presentati per il concorso non emerge un importante contributo individuale alla attività di ricerca (autore "attivo" in 3 lavori su 12).

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

giudizio collegiale:

Il candidato Barbaro ha svolto attività di formazione e di ricerca coerente con il SSD MED/05, ha una rilevante produzione scientifica, anche se non emerge un importante contributo individuale. Si sottolinea il possesso del titolo di Specialista in Patologia Clinica.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

3) CANDIDATO: Dott.ssa Penzo Marianna

Nata a [redacted]

Breve escursione del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Francesco Di Virgilio:

Il candidato Penzo ha svolto un'importante attività di formazione e di ricerca presso l'Ateneo Bolognese, e per alcuni mesi presso un laboratorio estero, testimoniata da una pregevole produzione scientifica e dal conseguimento di un Dottorato Internazionale. Ha svolto un'intensa attività didattica specificamente nel settore SD MED/05. Ha raggiunto ottimi livelli di autonomia scientifica testimoniata dal successo nel coordinamento di gruppi di ricerca e dall'ottenimento, unica tra i candidati, dell' Abilitazione Nazionale a Professore Universitario di II Fascia nel settore concorsuale 06/A2 in cui è ricompreso il SSD MED/05.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Michelangelo Fiorentino:

La candidata Penzo mostra maturità scientifica testimoniata dalla qualità e dalla continuità della produzione scientifica e dalla conduzione di progetti di ricerca. L'attività didattica è inerente al settore scientifico disciplinare MED/05. La candidata ha ottenuto l'idoneità nazionale a professore di II fascia nel settore concorsuale 06/A2 in cui è ricompreso il SSD MED/05.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof.ssa Giuseppina Di Stefano:

La candidata M. Penzo presenta un curriculum eccellente; il successo nella partecipazione a bandi competitivi per il finanziamento di progetti di ricerca testimonia il raggiungimento di maturità e indipendenza scientifica. L'esperienza didattica è importante ed è completamente inerente al settore MED/05. Rilevante è anche la collaborazione con istituzioni di ricerca di fama internazionale.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

giudizio collegiale:

M' GDS MF



Il candidato Penzo presenta un eccellente curriculum, caratterizzato dal conseguimento di importanti finanziamenti di ricerca nell'ambito di bandi competitivi, da un'importante attività didattica e da una pregevole produzione scientifica. Si sottolinea il conseguimento, unica tra i candidati, dell' Abilitazione scientifica nazionale nel settore concorsuale 06/A2 in cui è ricompreso il SSD MED/05.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

4) CANDIDATO: Dott. Storci Gianluca

Nato a [REDACTED]

Breve escursione del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Francesco Di Virgilio:

Il candidato Storci ha svolto una prolungata attività di formazione e di ricerca presso l'Ateneo bolognese, testimoniata da una considerevole produttività scientifica. Non risulta attività didattica o di coordinamento di gruppi di ricerca.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Michelangelo Fiorentino:

Il candidato Storci mostra attività di ricerca e produzione scientifica di lunga durata e di ottima qualità anche se non completamente continuativa. L'apporto individuale è buono. Il candidato non presenta titoli relativi a attività didattica inerente al settore scientifico disciplinare MED/05.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof.ssa Giuseppina Di Stefano:

Il curriculum del candidato G. Storci testimonia esperienza e maturità. La non completa continuità nella attività di ricerca ha probabilmente inciso sulla produzione scientifica complessiva che, in considerazione della età anagrafica, appare meno consistente rispetto a quella degli altri candidati, anche se di grande rilevanza editoriale. Non viene segnalata esperienza didattica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

giudizio collegiale:

Il candidato Storci presenta una buona produzione scientifica, anche se non del tutto continuativa, con buon apporto individuale. Non risulta attività didattica o coordinamento di gruppi di ricerca.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

Presidente: Prof. Francesco Di Virgilio – Professore presso l'Università di Ferrara;

Componente: Prof. Michelangelo Fiorentino – Professore presso l'Università di Bologna;

Segretario: Prof. Giuseppina Di Stefano – Professore presso l'Università di Bologna

Ferrara, 24/08/2018

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/2010 (SENIOR), EMANATO CON D.D. 2890 DEL 31/05/2018, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE -N. 43 DEL 01/06/2018**

**Verbale della III adunanza**

Il giorno 14 settembre 2018, alle ore 14.30 presso l'Aula 2 nella sede di Patologia Generale del Dipartimento di Medicina Specialistica Diagnostica e Sperimentale (DIMES) dell'Università di Bologna sita in via San Giacomo 14, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. n. 3687 del 03/07/2018 e composta da:

PRESIDENTE: Prof. Francesco Di Virgilio – Professore presso l'Università di Ferrara;  
 COMPONENTE: Prof. Michelangelo Fiorentino – Professore presso l'Università di Bologna;  
 COMPONENTE/SEGERETARIO: Prof.ssa Giuseppina Di Stefano – Professore presso l'Università di Bologna.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della 1° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 15.00 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott.ssa Maria Giulia Bacalini
- 2) Dott.ssa Maria Raffaella Barbaro
- 3) Dott.ssa Marianna Penzo
- 4) Dott. Gianluca Storci

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 14 marzo 2019.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 15.07 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott.ssa Bacalini Maria Giulia

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Breve resoconto della attività scientifica svolta presso le Università di Roma e Bologna; partecipazione a numerosi progetti europei sull'invecchiamento, con attività di ricerca prevalentemente focalizzata sull'epigenetica dell'invecchiamento e, in particolare, sugli orologi molecolari dell'invecchiamento basati su array di metilazione.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 851 del testo scelto (*Robbins and Cotran – Pathologic Basis of Disease*).

*m mff*



Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 28.7/58, secondo il seguente schema

	PUNTI
Dottorato di ricerca (max 12)	10
Attività didattica (max 8)	4
Attività presso qualificati istituti italiani o esteri (max 12)	7.70
Attività in campo clinico (max 6)	0
Coordinamento di gruppi di ricerca (max 10)	1
Titolarità di brevetti (max 2)	0
Relatore a congressi (max 6)	6
Premi e riconoscimenti (max 2)	0
<b>TOTALE</b>	<b>28.7</b>

Dettaglio della valutazione delle pubblicazioni presentate:

Lavoro (come risulta dall'elenco delle 12 pubblicazioni presentate)	Originalità, innovatività, rigore metodologico (max 0.5 a discre- zione)	Congruenza con il SSD MED/05 (max 0.5 a discre- zione)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1, vedi Verbale prel., All.1)	Apporto individuale del candidato (max 1, vedi Verbale prel., All.1)	TOTALE
#Genome-wide DNA methylation analysis in blood cells from patients with Werner syndrome.pdf	0.5	0.5	1	1	3
5_The methylation of nuclear and mitochondrial DNA in ageing phenotypes and longevity.pdf	0.5	0.5	1	1	3
#Space population and time age in DNA methylation variability .pdf	0.5	0.5	1	1	3
#The nucleolar size is associated to the methylation status of ribosomal DNA in breast carcinomas.pdf	0.5	0.5	0.7	1	2.7
#Present and future of anti-ageing epigenetic diets.pdf	0.5	0.5	0.7	1	2.7
#Molecular Aging of Human Liver- An Epigenetic: Transcriptomic Signature.pdf	0.5	0.5	1	1	3
#Systemic Age-Associated DNA Hypermethylation of ELOVL2 Gene In Vivo and In Vitro Evidences of a Cell Replication Process.pdf	0.5	0.5	1	1	3
#Responders and non-responders to influenza vaccination- A DNA methylation approach on blood cells.pdf	0.5	0.5	0.7	1	2.7

9/11

u mof

#Identification of a DNA methylation signature in blood cells from persons with Down Syndrome.pdf	0.5	0.5	1	1	3
#Acceleration of leukocytes' epigenetic age as an early tumor and sex-specific marker of breast and colorectal cancer.pdf	0.5	0.5	1*	1	3
#Accelerated epigenetic aging in Down syndrome.pdf	0.5	0.5	1	0.3	2.3
#A meta-analysis on age-associated changes in blood DNA methylation results from an original analysis pipeline for Infinium 450k data.pdf	0.5	0.5	1	1	3
<b>TOTALE</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>11.1</b>	<b>11.3</b>	<b>34.4</b>

\* Nonostante la pubblicazione indicata dal candidato sia comparsa su una rivista il cui IF era stato sospeso nell'anno di riferimento, in vista della presenza di un IF negli anni precedenti, la Commissione ha ritenuto di dover comunque valutare la pubblicazione interessata assegnando l'IF dell'anno precedente.

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 2+4  
Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 69.1/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico: Eccellente.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott.ssa Maria Giulia Bacalini – La candidata Bacalini mostra grande impegno e continuità nella produzione scientifica, con una esperienza didattica non del tutto inerente al SSD MED/05. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

Viene chiamato il candidato Dott.ssa Barbaro Maria Raffaella

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Breve resoconto della attività scientifica svolta presso l'Università di Bologna e il policlinico S. Orsola, con attività di ricerca focalizzata sulle patologie gastrointestinali funzionali e particolare interesse ai marcatori della sindrome da colon irritabile. Nell'ambito di questa attività sono state sviluppate collaborazioni con vari centri di ricerca europei.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 478 del testo scelto (*Robbins and Cotran – Pathologic Basis of Disease*).

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 29.3/58, secondo il seguente schema

	PUNTI
Dottorato di ricerca (max 12)	12
Attività didattica (max 8)	3.1
Attività presso qualificati istituti italiani o esteri (max 12)	6.2
Attività in campo clinico (max 6)	0
Coordinamento di gruppi di ricerca (max 10)	0
Titolarità di brevetti (max 2)	0

906  
M mff



Relatore a congressi (max 6)	6
Premi e riconoscimenti (max 2)	2
<b>TOTALE</b>	<b>29.3</b>

Dettaglio della valutazione delle pubblicazioni presentate:

Lavoro (come risulta dall'elenco delle 12 pubblicazioni presentate)	Originalità, innovatività, rigore metodologico (max 0.5 a discre-zione)	Congruenza con il SSD MED/05 (max 0.5 a discre- zione)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1, vedi Verbale prel., All.1)	Apporto individuale del candidato (max 1, vedi Verbale prel., All.1)	TOTALE
2009- Polazzi_et_alJournal_of_Ne urochemistry.pdf	0.5	0.5	1	0.3	2.3
2014-Ek-GUT.pdf	0.5	0.5	1	0.3	2.3
2013-Di Nardo et al..pdf	0.5	0.5	0.7	0.3	2.0
2017-Bashashati_et_al- Neurogastroenterology_& Motility.pdf	0.5	0.5	1	0.3	2.3
2013-Asard -ARS.pdf	0.5	0.5	1	0.7	2.7
2017-Barbara-Gut diverticular riseasel.pdf	0.5	0.5	1	0.3	2.3
2015-Dothel-Barbaro- Gastro.pdf	0.5	0.5	1	1	3
2017-Guarino_et_al-2017- Neurogastroenterology_& Motility.pdf	0.5	0.5	1	0.3	2.3
2018-Desormeaux.pdf	0.5	0.5	1	0.3	2.3
2017-Cremon_et_al- Alimentary_Pharmacology_ &_Therapeutics.pdf	0.5	0.5	1	0.3	2.3
2018-Barbaro_et_al- Neurogastroenterology_%2 6_Motility.pdf	0.5	0.5	1	1	3
2016-Barbaro et al, IFNgamma and IBS_ Am J Physiol Gastrointest Liver Physiol 310 G439-47.pdf	0.5	0.5	0.7	1	2.7
<b>TOTALE</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>11.4</b>	<b>6.1</b>	<b>29.5</b>

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 2+3

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico: Eccellente.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 63.8/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott.ssa Maria Raffaella Barbaro – La candidata Barbaro ha svolto attività di formazione e di ricerca coerente con il SSD MED/05, ha una rilevante produzione scientifica, anche se non emerge un importante contributo individuale. Si sottolinea il possesso del titolo di specialista in Patologia Clinica. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

Viene chiamato il candidato Dott.ssa Penzo Marianna

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

U. 1008

Breve resoconto della attività scientifica svolta presso l'Università di Bologna, con attività di ricerca focalizzata sullo studio della genesi ribosomiale in patologia e in particolare sul ruolo della proteina discherina. Nell'ambito di questi studi è stato messo a punto un saggio di traduzione ribosomiale in vitro. È stato discusso il ruolo dei ribosomi quali possibili marcatori di sviluppo e progressione tumorale.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 151 del testo scelto (*Robbins and Cotran – Pathologic Basis of Disease*).

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 42.6/58, secondo il seguente schema

	PUNTI
Dottorato di ricerca (max 12)	10
Attività didattica (max 8)	8
Attività presso qualificati istituti italiani o esteri (max 12)	12
Attività in campo clinico (max 6)	0
Coordinamento di gruppi di ricerca (max 10)	4.6
Titolarità di brevetti (max 2)	0
Relatore a congressi (max 6)	6
Premi e riconoscimenti (max 2)	2
<b>TOTALE</b>	<b>42.6</b>

Dettaglio della valutazione delle pubblicazioni presentate:

Lavoro (come risulta dall'elenco delle 12 pubblicazioni presentate)	Originalità, innovatività, rigore metodologico (max 0.5 a discrezione)	Congruenza con il SSD MED/05 (max 0.5 a discrezione)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1, vedi Verbale prel., All.1)	Apporto individuale del candidato (max 1, vedi Verbale prel., All.1)	TOTALE
Penzo et al J Immunol-2010.pdf	0.5	0.5	1	1	3
Nucl. Acids Res.-2013-Rocchi-8308-18.pdf	0.5	0.5	1	0.3	2.3
Penzo et al J Immunol-2010.pdf	Annullata (questa pubblicazione è identica alla prima dell'elenco)				
penzo et al JCP 2009.pdf	0.5	0.5	1	1	3
J Immunol-2012-Kew-2380-6.pdf	0.5	0.5	1	0.7	2.7
Penzo et al Histol histopathol pubblicato.pdf	0.5	0.5	0.7	1	2.7
Penzo et al BBA Mol Cell Res.pdf	0.5	0.5	1	1	3
Penzo et al-2015-International Journal of Cancer.pdf	0.5	0.5	1	1	3
penzo et al faseb j.pdf	0.5	0.5	1	1	3
Penzo et al Oncotarget.pdf	0.5	0.5	1	1	3
nprot.penzo et al.pdf	0.5	0.5	1	1	3
Penzo et al review 2016.pdf	0.5	0.5	1	1	3
<b>TOTALE</b>	<b>5.5</b>	<b>5.5</b>	<b>10.7</b>	<b>10</b>	<b>31.7</b>

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 2+4.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico: Eccellente.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 80.3/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott.ssa Marianna Penzo – La candidata Penzo presenta un eccellente curriculum, caratterizzato dal conseguimento di importanti finanziamenti di ricerca nell'ambito di bandi

GDA  
M. Penzo



competitivi, da un'importante attività didattica e da una pregevole produzione scientifica. Si sottolinea il conseguimento, unica tra i candidati, della abilitazione scientifica nazionale nel settore concorsuale 06/A2, in cui è ricompreso il SSD MED/05. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Viene chiamato il candidato Dott. Storci Gianluca

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Breve resoconto della attività scientifica svolta presso l'Università di Bologna, con attività di ricerca focalizzata sullo studio del ruolo dell'infiammazione nell'invecchiamento e nelle malattie tumorali e particolare riferimento agli effetti delle citochine sulle cellule staminali e allo studio degli esosomi nelle patologie tumorali. Riferisce un soggiorno negli Stati Uniti nell'ambito di una collaborazione per la messa a punto di tecniche di studio sulle nanoparticelle.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 387 del testo scelto (*Robbins and Cotran – Pathologic Basis of Disease*).

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 24/58, secondo il seguente schema

	PUNTI
Dottorato di ricerca (max 12)	10
Attività didattica (max 8)	0
Attività presso qualificati istituti italiani o esteri (max 12)	12
Attività in campo clinico (max 6)	0
Coordinamento di gruppi di ricerca (max 10)	0
Titolarità di brevetti (max 2)	0
Relatore a congressi (max 6)	1
Premi e riconoscimenti (max 2)	1
<b>TOTALE</b>	<b>24</b>

Dettaglio della valutazione delle pubblicazioni presentate:

Lavoro (come risulta dall'elenco delle 12 pubblicazioni presentate)	Originalità, innovatività, rigore metodologico (max 0.5 a discre-zione)	Congruenza con il SSD MED/05 (max 0.5 a discre- zione)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (max 1, vedi Verbale prel., All.1)	Apporto individuale del candidato (max 1, vedi Verbale prel., All.1)	TOTALE
12) Bonaf_ et al-2012- BioEssays.pdf	0.5	0.5	1	0.7	2.7
11) Brit jourm canc 2007.pdf	0.5	0.5	1	1	3
10) Stem cells 2007.pdf	0.5	0.5	1	0.7	2.7
9) Stem cells 2007 II.pdf	0.5	0.5	1	0.3	2.3
8) Storci et al-2010- Journal_of_Cellular_Physiology.pdf	0.5	0.5	1	1	3
7) Storci et al-2008- The_Journal_of_Pathology.pdf	0.5	0.5	1	1	3
5) Can Res 2008.pdf	0.5	0.5	1	1	3
6) JCI 2007.pdf	0.5	0.5	1	0.7	2.7
4) Can Res 2010.pdf	0.5	0.5	1	0.3	2.3
3) Storci et al 2013.pdf	0.5	0.5	1	1	3
2) Biogerontology 2017.pdf	0.5	0.5	1	0.3	2.3
1) Aging 2018.pdf	0.5	0.5	1	0.3	2.3
<b>TOTALE</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>12</b>	<b>8.3</b>	<b>32.3</b>

W. not

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 2+3  
 Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico: Eccellente.  
 Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 61.3/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Gianluca Storci – Il candidato Storci presenta una buona produzione scientifica, anche se non del tutto continuativa, con buon apporto individuale. Non risulta attività didattica o coordinamento di gruppo di ricerca. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott.ssa Penzo Marianna	punti 80.3/100
Dott.ssa Bacalini Maria Giulia	punti 69.1/100
Dot.ssa Barbaro Maria Raffaella	punti 63.8/100
Dott. Storci Gianluca	punti 61.3/100

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 17.30, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Francesco Di Virgilio

COMPONENTE Prof. Michelangelo Fiorentino

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof.ssa Giuseppina Di Stefano